



PASS 

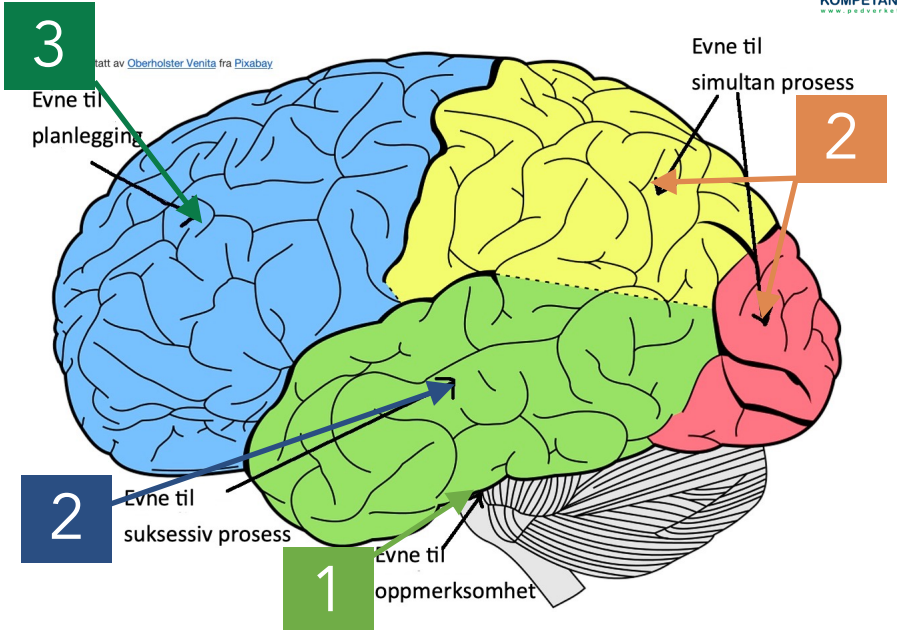
PASS og skolevegring – Kognitiv diskrepans og fagvansker

WEBINAR
onsdag 18. januar
klokka 1330-1500

© Pedverket Kompetanse gs 2020

1

PASS - analyseverktøy 



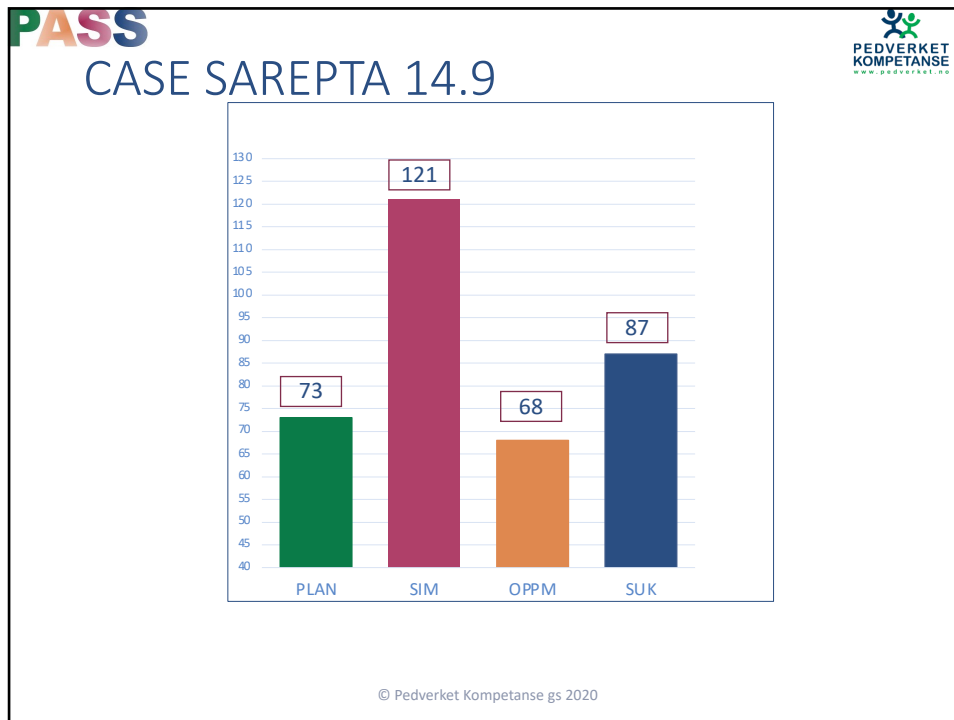
3 Illustrasjon tatt av Oberholster Venita fra Pixabay
Evne til planlegging

2 Evne til suksessiv prosess

1 Evne til oppmerksomhet

Evne til simultan prosess

2



3

PASS **PEDVERKET KOMPETANSE**
www.pedverket.no

Seksjon 2. Deltest- og PASS- sammensatte skårer

Deltest	Råskåre	Skalert skårer				
		PLAN	SIM	OPPM	SUK	
Kodeplanlegging	83	5				
Koblingsplanlegging	345	5				
Tallmatch-planlegging	9	5				
Matriser	40		15			
Verbal-spatiale relas	35		13			
Figurminne	31		13			
Ekspresiv oppm	52			7		
Talldentifikasjon	59			2		
Reseptiv oppm	46			3		
Ordserier	14				7	
Setningsgjentakelse 5-7 år	0				0	
Setnings spørsmål 8-18år	11				8	
Visuelt minne for tall	17				6	
		PLAN	SIM	OPPM	SUK	FELLE S SKÅRE
Sum av skalert deltestskåre		15	41	12	21	89
PASS sammensatt indeksskåre		73	121	68	87	83
Konfidensintervall:	Prosent	4	92	2	19	13
	Øvre	83	127	80	96	89
	Nedre	67	113	62	80	78

Trykk på deltestnavnet for å fylle inn data fra testoppaket, eller skriv inn råskåren direkte.

CASE SAREPTA 14.9

Slett all deltestdata

Resultatrapport PDF

CASE TROJAN AES 28042021

© Pedverket Kompetanse gs 2020

4

CAS2 deltester	PLAN	SIM	OPP	SUK	FULL SKALA
	Skalerte skåre for deltestene				
Kodeplanlegging	5				
Koblingsplanlegging	5				
Tallmatch-planlegging	5				
Matriser		15			
Verbal-Spatiale relasjoner		13			
Figurminne		13			
Ekspressiv oppmerksomhet			7		
Tallidentifikasjon			2		
Reseptiv oppmerksomhet			3		
Ordserier				7	
Setningsgjentakelse/ svarsmål				8	
Visuelt minne for tallrekker				6	

	PLAN	SIM	OPPM	SUK	FS
PASS Standardskåre	73	121	68	87	83
Prosentil nivå	4	92	2	19	13
Øvre konfidensintervall	83	127	80	96	89
Nedre konfidensintervall	67	113	62	80	78
Konfidensintervall hentes fra Forside	.05	95 %			

p = .05 testpersonens gjennomsnittlige PASS skåre for p = .05. CAS2 fullstendig testbatteri.

PASS-skala	Standardskåre	Forskjell fra PASS gjennomsnitt	Signifikant forskjell, p = .05	Styrke eller vanske
Planlegging	73	-14,3	Ja	Vanske
Simultan	121	33,8	Ja	Styrke
Oppmerksomhet	68	-19,3	Ja	Vanske
Suksessiv	87	-0,3	Nei	

Forskjellen mellom PASS skalerte standardskåre og testpersonens gjennomsnittlige PASS skåre for p = .10 CAS2 fullstendig testbatteri.

p = .10

PASS-skala	Standardskåre	Forskjell fra PASS gjennomsnitt	Signifikant forskjell, p = .10	Styrke eller vanske
Planlegging	73	-14,3	Ja	Vanske
Simultan	121	33,8	Ja	Styrke
Oppmerksomhet	68	-19,3	Ja	Vanske
Suksessiv	87	-0,3	Nei	

- En vanske er definert som PASS standard skåre som er signifikant under barnets gjennomsnittlige PASS skåre (psativ sammenligning på .10-nivå) og PASS-skåre er under 90 (eks. under gjennomsnittsområde).
- En styrke er definert som PASS standard skåre som er signifikant over barnets gjennomsnittlige PASS skåre (psativ sammenligning på .10 nivå) og PASS skåren er over 109 det vil si i høy gjennomsnitt eller høyere).
- En signifikant forskjell til eget gjennomsnitt kan tolkes som en **relativ** styrke eller vanske, selv om det ikke kommer fram som det i tabellen.
- Se Essentials of CAS2 Assessment (Naglieri & Otero, 2017: Interpretation Chapter) for flere detaljer og eksempler på hvordan variasjoner i PASS-skåre kan tolkes.

CASE SAREPTA 14.9

© Pedverket Kompetanse gs 2020

5

CAS2 deltester	PLAN	SIM	OPP	SUK	FULL SKALA
	Skalerte skåre for deltestene				
Kodeplanlegging	5				
Koblingsplanlegging	5				
Tallmatch-planlegging	5				
Matriser		15			
Verbal-Spatiale relasjoner		13			
Figurminne		13			
Ekspressiv oppmerksomhet			7		
Tallidentifikasjon			2		
Reseptiv oppmerksomhet			3		
Ordserier				7	
Setningsgjentakelse/ svarsmål				8	
Visuelt minne for tallrekker				6	

	PLAN	SIM	OPPM	SUK	FS
PASS Standardskåre	73	121	68	87	83
Prosentil nivå	4	92	2	19	13
Øvre konfidensintervall	83	127	80	96	89
Nedre konfidensintervall	67	113	62	80	78
Konfidensintervall hentes fra Forside	.05	95 %			

P-verdi: 0,05 Alder **14**

PLAN	Skalert skåre	d verdi	Sig/NS	Styrke	Vanske
Kodeplanlegging	5	0,0	NS		
Koblingsplanlegging	5	0,0	NS		
Tallmatch-planlegging	5	0,0	NS		
Gjennomsnitt Planlegging	5,0				

SIM	Skalert skåre	d verdi	Sig/NS	Styrke	Vanske
Matriser	15	1,3	NS		
Verbal-spatiale relasjoner	13	0,7	NS		
Figurminne	13	0,7	NS		
Gjennomsnitt Simultan	13,7				

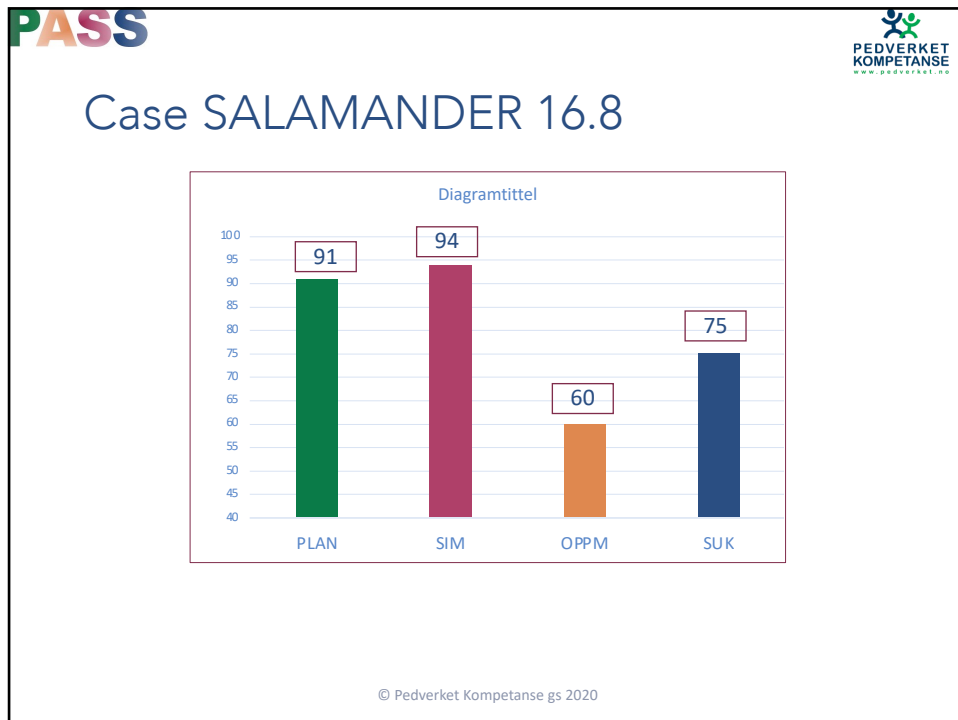
OPPM	Skalert skåre	d verdi	Sig/NS	Styrke	Vanske
Ekspressiv oppmerksomhet	7	3,0	Sig	X	
Tallidentifikasjon	2	2,0	NS		
Reseptiv oppmerksomhet	3	1,0	NS		
Gjennomsnitt Oppmerksomhet	4,0				

SUK	Skalert skåre	d verdi	Sig/NS	Styrke	Vanske
Ordserier	7	0,0	NS		
Setn.gjent./Setn.spm	8	1,0	NS		
Visuelt minne for tall	6	1,0	NS		
Gjennomsnitt Suksessiv	7,0				

CASE SAREPTA 14.9

© Pedverket Kompetanse gs 2020

6



7

PASS **PEDVERKET
SE**

Seksjon 2. Deltest- og PASS- sammensatte skårer

Deltest	Råskåre	Skalert skårer				FELLES SKÅRE
		PLAN	SIM	OPPM	SUK	
Kodeplanlegging	83	5				
Koblingsplanlegging	187	10				
Tallmatch-planlegging	13	8				
Matriser	26		8			
Verbal-spatiale relas	25		10			
Figurminne	28		11			
Ekspressiv oppm	30			2		
Tallidentifikasjon	59			2		
Reseptiv oppm	42			2		
Ordserier	10				3	
Setningsgjentakelse 5-7 år	0				0	
Setnings spørsmål 8-18 år	14				10	
Visuelt minne for tall	13				3	
		PLAN	SIM	OPPM	SUK	FELLES SKÅRE
Sum av skalert deltestskåre		23	29	6	16	74
PASS sammensatt indeksskåre		91	94	60	75	71
Konfidensintervall:	Prosentil	27	34	0	5	3
	Øvre	100	102	73	85	77
	Nedre	83	87	55	69	67

Trykk på deltestnavnet for å fylle inn data fra testopptaket, eller skriv inn råskåren direkte.

Slett all deltestdata

Resultatrapport PDF

**CASE
SALAMANDER
16.8**

2021

8

PASS **PEDVERKET**
KOMPETANSE

	PLAN	SIM	OPP	SUK	FULL SKALA
CAS2 deltester	Skalerte skårer for deltestene				
Kodeplanlegging	5				
Koblingsplanlegging	10				
Tallmatch-planlegging	8				
Matriser		8			
Verbal-Spatiale relasjoner		10			
Figurminne		11			
Ekspresiv oppmerksomhet			2		
Tallidentifikasjon			2		
Reseptiv oppmerksomhet			2		
Ordserier				3	
Setningsgjentakelse/sonansmal				10	
Visuelt minne for tallrekker				3	

	PLAN	SIM	OPPM	SUK	FS
PASS Standardskåre	91	94	60	75	71
Prosentil nivå	27	34	0	5	3
Øvre konfidensintervall	100	102	73	85	77
Nedre konfidensintervall	83	87	55	69	67
Konfidensintervall hentes fra Forside	.05	95 %			

p = .05 testpersonens gjennomsnittlige PASS skåre for p = .05. CAS2 fullstendig testbatter.

PASS gjennomsnitt: 80,0			Signifikant forskjell, p = .05	Styrke eller vanske
PASS-skala	Standardskåre	Forskjell fra PASS gjennomsnitt		
Planlegging	91	11,0	Ja	
Simultan	94	14,0	Ja	
Oppmerksomhet	60	-20,0	Ja	Vanske
Suksessiv	75	-5,0	Nei	

Forskjellen mellom PASS skalerte standardskåre og testpersonens gjennomsnittlige PASS skåre for p = .10 CAS2 fullstendig testbatter.

PASS gjennomsnitt: 80,0			Signifikant forskjell, p = .10	Styrke eller vanske
PASS-skala	Standardskåre	Forskjell fra PASS gjennomsnitt		
Planlegging	91	11,0	Ja	
Simultan	94	14,0	Ja	
Oppmerksomhet	60	-20,0	Ja	Vanske
Suksessiv	75	-5,0	Nei	

1. En vanske er definert som PASS standard skåre som er signifikant under barnets gjennomsnittlige PASS skåre (psativ sammenligning på .10-nivå) og PASS-skåre er under 90 (f.eks. under gjennomsnittsområde).
 2. En styrke er definert som PASS standard skåre som er signifikant over barnets gjennomsnittlige PASS skåre (psativ sammenligning på .10 nivå) og PASS-skåren er over 109 det vil si i høyt gjennomsnitt eller høyere).
 3. En signifikant forskjell til eget gjennomsnitt kan tolkes som en **relativ styrke eller vanske**, selv om det ikke kommer fram som det i tabellen.
 4. Se Essentials of CAS2 Assessment (Naglieri & Otero, 2017: Interpretation Chapter) for flere detaljer og eksempler på hvordan variasjoner i PASS-skåre kan tolkes.

CASE SALAMANDER 16.8

© Pedverket Kompetanse gs 2020

9

PASS **PEDVERKET**
KOMPETANSE

CASE SALAMANDER 16.8

P-verdi: 0,05 **Alder 14**

PLAN	Skalert skåre	d verdi	Sig/NS	Styrke	Vanske
Kodeplanlegging	5	2,7	Sig		X
Koblingsplanlegging	10	2,3	NS		
Tallmatch-planlegging	8	0,3	NS		
Gjennomsnitt Planlegging	7,7				

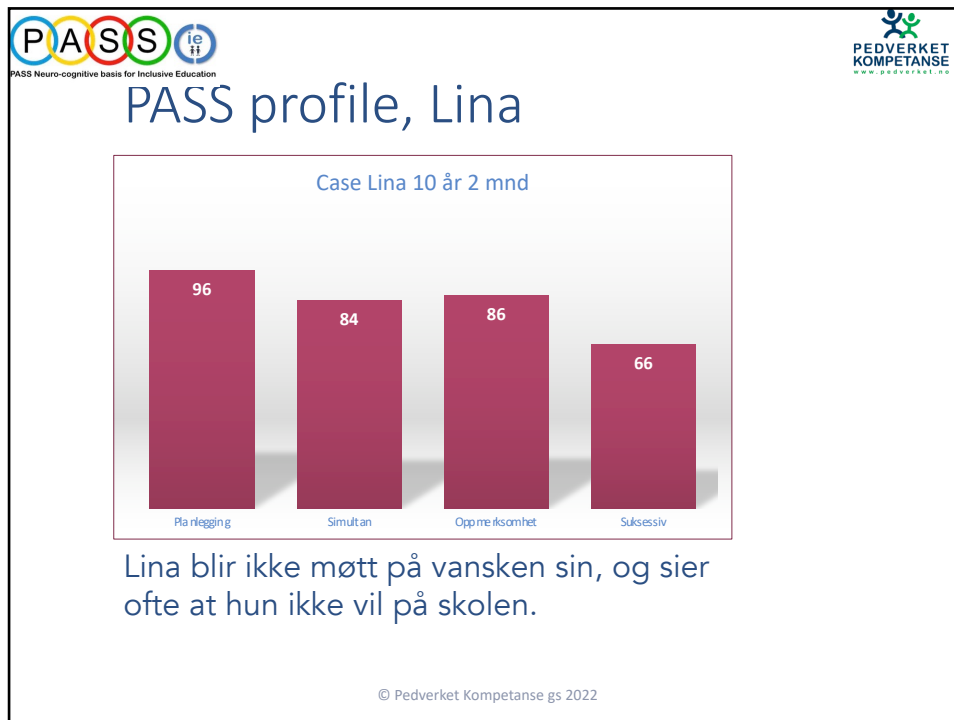
SIM	Skalert skåre	d verdi	Sig/NS	Styrke	Vanske
Matriser	8	1,7	NS		
Verbal-spatiale relasjoner	10	0,3	NS		
Figurminne	11	1,3	NS		
Gjennomsnitt Simultan	9,7				

OPPM	Skalert skåre	d verdi	Sig/NS	Styrke	Vanske
Ekspresiv oppmerksomhet	2	0,0	NS		
Tallidentifikasjon	2	0,0	NS		
Reseptiv oppmerksomhet	2	0,0	NS		
Gjennomsnitt Oppmerksomhet	2,0				

SUK	Skalert skåre	d verdi	Sig/NS	Styrke	Vanske
Ordserier	3	2,3	NS		
Setn.gjent./Setn.spm	10	4,7	Sig	X	
Visuelt minne for tall	3	2,3	NS		
Gjennomsnitt	5,3				

© Pedverket Kompetanse gs 2020

10



11

PASS


PEDVERKET KOMPETANSE

Sarepta, Salamander og Lina:

- Vil helst ikke gå på skolen
- De har en PASS vanske som kan gi spesielle behov som har påvirket/ påvirker læring av grunnleggende ferdigheter

© Pedverket Kompetanse gs 2020

12

PASS 

Kendeou, P., Papadopoulos, T. C., & Spanoudis, G. (2015). In T. C. Papadopoulos, R. K. Parrila, & J. R. Kirby (Eds.), *Cognition, intelligence, and achievement* (pp. 117-136). New York, NY: Elsevier.

Reading comprehension and PASS theory


Phonological abilities play a critical role in reading development across languages with transparent and nontransparent orthographies

(de Jong & van der Leij, 1999; Papadopoulos, Kendeou, & Spanoudis, 2012; Vloedgraven & Verhoeven, 2007)
(Anthony & Lonigan, 2004; Goswami & Bryant, 1990; Muter, Hulme, Snowling, & Taylor, 1997; Parrila, Kirby, & McQuarrie, 2004; Ziegler & Goswami, 2005).

In fact, phonological processing is among the best predictors of how well children acquire reading during the initial stages of formal reading instruction

(Savage, Carless, & Ferraro, 2007). s 124:
© Pedverket Kompetanse gs 2020

13

PASS 

Planning -

- One source of individual differences in reading comprehension
- The ability to plan and organize information contributes to comprehension – particularly important in later elementary and middle school students
- Sterkere relasjon til leseforståing enn individuelle forskjellar i merksemd, avkoding, leseflyt og vokabular
- Sterkere relasjon for 10-11 åringar, avtakande med aukande alder gjennom ungdomstida

© Pedverket Kompetanse gs 2020

14

PASS

ERKET
TANSE
PAPADOPOULOS

Attention -

- Attention plays a critical role in information processing – well documented
- Attention weakness influence reading comprehension- increasing with increased level of difficulty
- Within the context of the PASS theory, the empirical evidence about the role of attention in reading comprehension has been limited

© Pedverket Kompetanse gs 2020

15

PASS

ERKET
TANSE
PAPADOPOULOS

Simultaneous -

- Indirectly effects via orthographic processing
 - Supports spelling and reading fluency
- Within the context of the PASS theory, the empirical evidence about the role of attention in reading comprehension has been limited
- Relation between simultaneous processing and various aspects of reading has been confirmed in a number of studies (*Das, Georgiou, & Janzen, 2008; Das, Mishra, & Kirby, 1994; Kirby & Das, 1977; Kirby & Robinson, 1987*), *Greek (Papadopoulos, 2001)*, and *Chinese (Wang, Georgiou, & Das, 2012)*
-

16

PASS

PEDVERKET
KOMPETANSE
TILFØRST

Successive -

- Effects on reading via phonological skills
- Particularly important in the early stages of reading
- Children with reading difficulties often have difficulties in successive processing (*Das et al., 1994*; *Das et al., 2007*; *Kirby & Robinson, 1987*; *Papadopoulos, Charalambous, Kanari, & Loizou, 2004*)

17

PASS

PEDVERKET
KOMPETANSE
TILFØRST

HAMMILL INSTITUTE
ON DISABILITIES

Journal of Learning Disabilities
44(6) 570-583
© Hammill Institute on Disabilities 2011
Reprints and permission:
sagepub.com/journalsPermissions.nav
DOI: 10.1177/0022219411400749
http://journaloflearningdisabilities
sagepub.com
SAGE

Cognitive Processing and Mathematical Achievement: A Study With Schoolchildren Between Fourth and Sixth Grade of Primary Education

Valentín Iglesias-Sarmiento¹ and Manuel Deaño¹

114 students, 4- 6 th grade
Three groups – Mathematic learning disability (MLD); Low achievement (LA)
And typical achievement (TA)

© Pedverket Kompetanse gs 2020

18

PASS

PEDVERKET KOMPETANSE
www.pedverket.no

Findings

Correlational analyses showed that phonological loop and *successive and simultaneous processing* were related to mathematical achievement at all three grades. Regression analysis revealed *simultaneous processing* as a cognitive predictor of mathematical performance, although phonological loop was also associated with higher achievement. *Simultaneous and successive processing* were the elements that differentiated the MLD group from the LA group. These results show that, of all the variables analyzed in this study, *simultaneous processing* was the best predictor of mathematical performance.

© Pedverket Kompetanse gs 2020

19

PASS

PEDVERKET KOMPETANSE
www.pedverket.no

HAMMILL INSTITUTE ON DISABILITIES
Journal of Learning Disabilities
44(2) 184–195
© Hammill Institute on Disabilities 2011
Reprints and permission:
sagepub.com/journalsPermissions.nav
DOI: 10.1177/0022219410391190
http://journalsoflearningdisabilities.sagepub.com
SAGE

A Cognitive Strategy Instruction to Improve Math Calculation for Children With ADHD and LD: A Randomized Controlled Study


Jackie S. Iseman¹ and Jack A. Naglieri¹

Total sample 29, 15 experimental group, 14 control

© Pedverket Kompetanse gs 2020

20

PASS



Students in the experimental group were exposed to a brief cognitive strategy instruction for 10 days, which was designed to encourage development and application of effective planning for mathematical computation, whereas the comparison group received standard math instruction. Standardized tests of cognitive processes and math achievement were given at pretest. All students completed math worksheets throughout the experimental phase. Numerical Operations) were administered pre- and postintervention, and Math Fluency was also administered at 1 year follow-up.


Large pre-post effect sizes were found for students in the experimental group but not the comparison group on math worksheets (0.85 and 0.26), Math Fluency (1.17 and 0.09), and Numerical Operations (0.40 and -0.14, respectively).

At 1 year follow-up, the experimental group continued to outperform the comparison group. These findings suggest that students with ADHD evidenced greater improvement in math worksheets, far transfer to standardized tests of math (which measured the skill of generalizing learned strategies to other similar tasks), and continued advantage 1 year later when provided the PASS-based cognitive strategy instruction.

© Pedverket Kompetanse gs 2020

21

PASS



PROJECT TYPE
Cooperation project

PERIOD
2020 - 2023

FINANCING
Erasmus+

COOPERATION
CKSG Portoroz (Slovenia)
DYS-centrum Praha (Czech Republic)
Imparole Società Cooperative (Italy)
Karin dom Foundation (Bulgaria)
Pedverket AS (Norway)
Universidade de Evora (Portugal)
Università Cattolica del Sacro Cuore (Italy)

ASUMIE

Additional Support and Mediated Learning in Inclusive Education

Summer School Voss 2-9. juli

© Pedverket Kompetanse gs 2020

22

PASS
PEDVERKET
KOMPETANSE
www.pedverket.no

Takk for i dag!

Vi har vist hvordan CAS2 og PASS-analysen kan være nyttige redskaper.

Du velger! Bruk deg selv, stol på vurderingene dine, og bruk de redskaper og metoder du erfarer fungerer best.

Du gjør en forskjell! Det DU gjør er avgjørende for menneskene du jobber med

Neste uke: Oppmerksomhet – ikke bare å ta seg sammen og høre etter?.

© Pedverket Kompetanse gs 2020